

רואים משפט

ספטמבר 2010 | גיליון מס' 6

כתב עת מקצועי מבית גדעון פישר ושות'

מרכז עזריאלי, מגדל משולש, קומה 39, תל-אביב 67023
טל': 972-3-6913999 • פקס: 972-3-6913998
www.fisher-lawfirm.com • office@fisher-lawfirm.com

GIDEON FISHER & Co.

Law Offices and Notary

PARLEX INTERNATIONAL LAW GROUP

ספר חדש מאת ד"ר אליהו וינוגרד:

"דיני רשויות מקומיות" - מורה נבוכים לשלטון המקומי



נים הרלבנטיים בכל תחום ותחום מדיני השלטון המקומי.

הספר מיועד לראשי רשויות מקומיות, לנבח-
ריהן ולבעלי תפקידים בהן, למשפטנים ואזרחים
מן השורה. בשפה פשוטה, קולחת וקלילה ימצא
הקורא את כל התשובות, ההפניות והאסמכתאות
הדרושות לו. המהדורה הראשונה של "דיני רשויות
מקומיות" יצאה לפני 50 שנה! 12 שנים חלפו מאז
המהדורה האחרונה (החמישית) של הספר. בפרק
זמן זה חלו שינויי חקיקה רבים בדיני העוסקים
ברשויות המקומיות, חלקם שינויים מרחיקי לכת,
אלפי פסקי דין חדשים ניתנו בענייני הרשויות
המקומיות מאז. ד"ר וינוגרד, המשמש כיועץ במ-
שרד, התמחה במשך שנים בתחום דיני הרשויות
המקומיות, ומסייע במידת הצורך לכל דורש.

לשלטון המקומי נגיעה והש-
"ד"ר אליהו וינוגרד פעה בתחומים רבים של חיינו,
כגון: בניית והפעלת מוסדות
החינוך בהם לומדים ילדינו, בתי העסק, מוסדות
התרבות, סלילת תשתיות, אספקת מים והס-
דרי ביוב, הניקיון והסדר הציבורי בישוב בו אנו
חיים, הארנונה הנגבית מאיתנו לצורך כל אלה,
ועוד ועוד. המבקש למצוא תשובות לשאלות
בתחום דיני רשויות מקומיות מוצא עצמו ניצב
מול סבך של דברי חקיקה רבים ומגוונים, ומול
פסקי דין רבים מאוד מכל הערכאות, העוסקים
במשפט חוקתי, מינהלי, דיני מיסים, דיני שלטון
מקומי ועוד. בתוך הסבך הזה משמש הספר "דיני
רשויות מקומיות" מורה נבוכים. זהו ספר עיון
(Text Book) אשר מרכז בפני הקורא את כל הדי-



משבר בענף הזכינות

לאחרונה דווח בהרחבה
בתקשורת על משבר בר-
שתות 'קופי בין' ו'סבארו'
שנקלעו לקשיים ולמען
גילוי נאות, משרדנו מייצג
זכינים של רשתות אלה.

במסגרת המשבר, הוטלו עיקולים בהיקפים
משמעותיים על נכסי הבעלים הנוכחיים של
רשת 'קופי בין' ושותפיו. עוד פורסם שרשת
'לחם ארז', אשר סגרה בשנתיים האחרונות
עשרה סניפים, שרויה בחובות ענק ופועלת
תחת צו הקפאת הליכים לצרכי מכירה.
הרשתות הנ"ל אינן היחידות השרויות במ-
שבר, והעובדה ששלושתן מגיעות מתחום
המזון אינה מהווה אינדיקציה לטענה שעל-
לה לעלות לפיה המשבר הינו נקודתי ובתחום
זה בלבד.

לאחרונה פורסם על סכסוכים משפטיים,
המתנהלים בין הרשת למוצרי תינוקות 'דו-
קטור ביבי' לבין זכיניה, אשר אף ניסו לה-
תאגד ולהגיש תביעה ייצוגית, ובין רשת הס-
פרים 'סטימצקי' לבין זכיון שלה, אשר מיוצג
ע"י משרדנו, תוך שצוין, כי בשנים האחרונות
מספר הזכינים של הרשת ירד מ-62 ל-7 (!).
סכסוך משפטי שזכה להד תקשורתי התקיים
גם בין הרשת לחנויות טבע 'אניס' וזכיון
שלה, אשר הסתיים בהסכם פשרה.

כיועמ"ש המרכז לקידום הזכינות ביש-
ראל וכמי שמלווים במשך השנים עשרות
אם לא מאות רשתות מזכות וזכינים שונים,
חשוב לחדד שבהחלט ניתן למנוע את המש-
בר של הרשת הבאה. וזאת, בין היתר, באמ-
צעות הסכם זכינות הוגן לכל הצדדים, תוך
הקפדה על הקבוע בו, עם התאמה לשינויים
מחויבי המציאות. הדבר כרוך לא רק בליווי
מקצועי שוטף אלא בהבנה עסקית - פרג-
מטית מחד ואסרטיבית מאידך, מתוך רצון
שלא להיקלע למשבר נוסף.

ברשותכם, אקנה בהמלצה חמה לתחילת
השנה הבאה עלינו לטובה: לאחרונה הש-
תתפתי בסדנת ה-Beyond-Weekend של
של אירית איילון וזכיתי לראות רבים וטר
בים מפיקים הנאה וידע ייחודי שעוד רבות
ידובר בו. למתעניינים ניתן ליצור קשר בטל'
0523-526555 (אורנה). אשמח להתעדכן בה-
תרשמויותיכם.

בברכת שנה מאושרת לכם ולבני
משפחותיכם,

גדעון פישר, עו"ד

עלייה משמעותית בניהול הליכים בבית הדין הבינלאומי לבוררות של ה-ICC

הינו פחות ממיליון דולר: 22.9%
מהתיקים החדשים בשנת 2009
לעומת 27.5% בשנת 2008. עו"ד
גדעון פישר, חבר הנהלת בית הדין



לבוררות של לשכת המסחר הבינ"ל ויו"ר וועדת
הבוררות הבינ"ל, ICC ישראל סבור, כי לנוכח
העומס הקיים על המערכות המשפטיות בארץ
ובעולם המגמה תמשך וצדדים רבים יותר יבחרו
בבית הדין לבוררות של ה-ICC כמנגנון ליישוב
סכסוכים בינלאומיים.

מנתונים שפורסמו לאחרונה
ע"י לשכת המסחר הבינ"ל ICC
עולה, כי בשנת 2009 הוגשו 817
בקשות לקיום הליך בוררות בבית
הדין הבינלאומי לבוררות של ה-ICC לעומת
663 בקשות כאלה שהוגשו בשנת 2008 (עלייה
של למעלה מ-23%). הבקשות בשנת 2009 כללו
2,095 צדדים מ-128 מדינות שונות, לעומת 1,758
צדדים מ-120 מדינות. כמו כן, בשנת 2009 חלה
ירידה בכמות התיקים שנפתחו שסכום הסכסוך

משרדנו מתרחב ומצורך שלוש עורכות דין חדשות

אנו שמחים לבשר לכם על הרחבת
משרדנו עם הצטרפותן של שלוש עורכות
דין חדשות: עו"ד מיכל דמסקי מצטרפת
למחלקה המסחרית בראשותו של עו"ד
רם תורן, ועו"ד ענבל ליבנה ויפעת אילוק
מצטרפות למחלקת הליטיגציה (ייצוג
בערכאות משפטיות) בראשותו של עו"ד
ארז יצחקי.

עוד בגיליון

- חוק האותיות הקטנות החדש
- המדריך למזכה ולזכיון המתחיל
- פטור ממס לעמותות - המסלול הירוק
- מבזקי משפט
- מיהם הידועים בציבור?
- המונדיאל בבית המשפט
- תמ"א 38 - התמודדות עם הדייר הסרבן
- אחריותו הפלילית של סמוכ"ל הכספים
- המסגרת הראויה לפעילות העסק



ד"ר אליהו וינגרד

שופט בדימוס ונשיא לשעבר - יועץ

המונדיאל בבית המשפט

בשבועות האחרונים, כאשר כל חובבי הכדורגל היו צמודים למסך כי הטלוויזיה לראות את משחקי הכדורגל במונדיאל, נזכרתי בדברי רים שאמרתי כנשיא בית המשפט במסיבת סוף שנת העבודה ביולי 1990. גם אז היה זה לאחר מונדיאל (איטליה 90) ששלט בכל מקום. והנה קטע מדברי באותה מסיבה:

"אתם יודעים שבשבועות האחרונים מילאו לנו את הראש בכדור רגל - המונדיאל חגג, וכל אימת שפתחתי טלוויזיה או רדיו, ראיתי או שמעתי כדורגל. אודה ולא אבוש שאני אינני ספורטאי נלהב כל כך על הספורט הזה, וגם לא תמיד אני מבין מדוע הם כולם מתרוצצים שם סביב הכדור, אך באין משהו אחר - הסתכלתי גם אני פה ושם במשחקים אלה. והנה, יום אחד, אני יושב בכורסה, עיני בוהות על המסך ואחרי המתרוצצים שם סביב הכדור, העיניים קצת נעצמות לרגע קט, אבל אני משתדל לא להירדם, המתח על המסך הוא רב, האם יצליחו לקלוע לשער אם לאו - והנה אותו כדור עגול המתגלגל ומתכדרר, לרגע מסויים נראה לי כמו איזה תיק של בית-משפט. אני מחדד את מבטי ומסתכל בו היטב, כן, זהו תיק של בית המשפט, ואני רוצה לצעוק אליהם שיחזירו את התיק, אך הם אינם מקשיבים, ומראדונה מוסר את התיק לשפיגלר, ושפיגלר מכ-דרר אותו חזק גבוה מעל הקורה. השופט מחזיר את התיק, ומורה שיש לשלם אגרה, ואז התיק עובר לרשם, הרשם מעביר את התיק לסימה, סימה מעבירה לארכיון, הארכיון זורק את התיק הרחק למגרש היריב, שם התיק חומק מהר מאד מרגליו של הרשם, ומתגלגל לרגליו של השופט, השופט קובע את התיק להוכחות והתיק יורד למזכירות, שם מגישים בקשת דחיה והתיק נורה לנשיא. הנשיא דוחה את הבקשה ונותן שער לפרקליט. הפ-רקליט תופס את התיק ורץ ללשכת עורכי-הדין וזו מגישה בקשה נוספת, והתיק מתגלגל מרגליו של הפרקליט ישר לשער של הסגן שעומד בשער, הסגן תופס את התיק, בועט בו בעיטה חזקה והתיק מתעופף למעלה ונעלם. רבותי, התיק נעלם, השופט מורה על נבדל, משחזרים את התיק, ושוב הוא חוזר למשחק. המזכיר הראשי מוסר במסירה נפלאה את התיק למירי, מירי מעבירה בכדור נהדר את התיק לזכריה, הוא מחזיק את התיק ברגלו וקשה מאד להוציאו ממנו, השופט שורק לעבירה, ואז זכריה מעביר אותו שוב לרשם, הרשם בועט קצת שמאלה ואז השופט דוחף ימינה, רבותי, השופט הזה הוא יוצא מהכלל ! ! הוא מכריח את שתי הקבוצות להגיע לפשרה. התובע מוציא את התיק ומסרב לפשרה, הנתבע נותן בעיטה חזקה בתיק, פנדל ! התיק נדחה לארבעה חדשים. כל היצע מתרומם וצועק ... הנשיא מחזיר את התיק למגרש ומגלגל אותו באופן יוצא מהכלל להוכחות. השופט שומע את התיק מיום ליום, ואז - לא יאומך הוא נותן בעיטה חזקה ישר לשער, ופוסק לטובת התובע. גול !!! איפה, איפה ההגנה? רבותי, שער כזה עוד לא ראיתם ! ! ברגע זה רעייתי העירה אותי מחלומותיי ואמרה לי: "מה אתה צועק? המשחק כבר נגמר מזמן ... בוא לישון".



"כן", הפטרתי, "השופט היה באמת יוצא מן הכלל..."

הפרסום שבא באיחור

חוברת ספר החוקים 2244 מיום 28 ביוני 2010 משכה את תשומת לבי. תוכנה לא היה מיוחד וחשוב. היא כללה תיקון לחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998, בכך שהחליפה בסעיף ההגדרות את הביטוי "חברה בשליטת רשות מקומית" בביטוי "חברה עירונית".

מה בכל זאת היה מיוחד בחוברת זו? היא כללה פרסום ראשון של חוק שנתקבל בכנסת לפני 7 שנים ותשעה חדשים!

ההסבר לכך מצוי בהערה בשולי החוק לאמור: "חוק חופש המידע (תיקון מס' 3) התשס"ג - 2002 לא פורסם סמוך למועד קבלתו בכנסת בשל תקלה, והוא מתפרסם כעת".

מסתבר כי חוק זה נתקבל בכנסת ביום 13 בנובמבר 2002. הצעת החוק פורסמה שבוע לפני כן. העובדה שחוק נתקבל בכנסת תוך שבוע מיום שפורסם בהצעת חוק, מצביעה על כך שחברי הכנסת הכירו אז בחשיבותו הרבה ובדחיפותו. כה חשוב ודחוף היה החוק, עד שאף חבר כנסת לא הבחין שה-חוק לא פורסם כלל ברשומות, ומשום כך - הוא לא נכנס לתוקף.

ברור שמישהו התרשל ולא דאג לפרסום החוק תוך עשרה ימים, כפי שני-דרש לעשות כאמור בסעיף 2 (3) לחוק המעבר, התש"ט - 1949. לענייננו אין זה חשוב אם הרשלן היה משרד המשפטים או המדפיס הממשלתי. כוונתנו רק לבחון את ההשלכות המשפטיות של הפרסום המאוחר.

אולם לחוק זה יש בעיה נוספת: כאשר החוק נתקבל בכנסת היה ראש הממשלה אריאל שרון, שר המשפטים היה מאיר שיטרית, יושב ראש הכנסת היה אברהם בורג ונשיא המדינה היה משה קצב. אילו פורסם החוק בזמן, הם היו חתומים על החוק. והנה, כאשר התפרסם החוק עכשיו, חתומים עליו ראש הממשלה בנימין נתניהו, שר המשפטים יעקב נאמן, יושב ראש הכנסת ראובן ריבלין ונשיא המדינה שמעון פרס. מכוח איזו זכות הם חתמו? הרי כאשר נתקבל החוק בכנסת, איש מהם לא היה בתפקיד.

חתימת בעלי התפקידים נקבעה בחוק המעבר הני"ל סעיף 2 (ב) לאמור: "כל חוק ייחתם בידי יושב ראש הכנסת, ראש הממשלה והשר הממונה על ביצוע החוק", וכן סעיף 11(א) (4) לחוק יסוד: נשיא המדינה הקובע: "הנשיא יחתום על כל חוק, חוץ מהחוקים הנוגעים לסמכויותיו".

מה משמעות החתימות הללו? יו"ר הכנסת מאשר בחתימתו כי החוק נתקבל בכנסת. ראש הממשלה והשר החתומים מאשרים בחתימתם כי הרשות המבצעת תדאג לביצוע החוק, ואילו חתימת הנשיא היא חתימת קיום חוקית.

אז כיצד יכלו בעלי התפקידים הנוכחיים לחתום על חוק שנתקבל בעת שאף אחד מהם לא היה בתפקיד? לכאורה זו חתימת סרק.

אני מביע ספק אם יש תוקף לחוק בשל העובדה שלא חתמו עליו בעלי התפקידים הנכונים.

האם יגבר על ספקות אלו סעיף 34א. לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א - 1971 האומר: "דבר שפורסם ברשומות חזקה שנעשה כראוי" או אולי זו חזקה שניתן לסתור אותה?

האיחור בפרסום גרם לכך שהחוק נכנס לתקפו רק מיום פרסומו. כך קובע סעיף 10 (א) לפקודת סדרי השלטון והמשפט, התש"ח - 1948 שזה לשונו: "כל פקודה תקבל תוקף מיום פרסומה ברשומות, בלתי אם נקבע בה כי תקבל תוקף בתאריך מוקדם או מאוחר מיום הפרסום". וסעיף 34 ב. לפקודת הראיות (נוסח חדש) קובע כי "התאריך הנקוב של גליון רשומות הוא יום פרסומו".

סיכומו של דבר: אם בכלל יש תוקף לחוק, הרי שתוקפו הוא מיום 28 ביוני 2010 בלבד. כל מי שפעל לפיו בשבע השנים האחרונות, רק על סמך העובדה שנתקבל בכנסת, עשה פעולות סרק, חסרות משמעות משפטית. חומר למחשבה...

התאחד פורסם TheMarker ב-



עו"ד פנינה גיא

דיני חברות

שותפה ומנהלת מחלקת ניירות ערך, שוק ההון ועבירות צווארון לבן

אחריותו הפלילית של סמנכ"ל הכספים בחברה

תפקיד **סמנכ"ל הכספים** (CFO) נחשב לאחד הבכירים והמשפיעים בארגונים ומהווה צומת משמעותי ומרכז עצבים בארגון. הוא אחראי על תקציב החברה ועל כל ענייניה הפיננסיים. הוא חתום על הדוחות הכספיים, אחראי על קשרי משקיעים (IR) ודיווחים ומפקח על הניהול הכספי של כל החברות הבנות. בנוסף, הוא מעורב בעסקאות ומטפל בסוגיות פיננסיות וכלכליות, בהנפקות ובעניינים שקשורים לבורסה. הוא כפוף למנכ"ל ומשתתף בישיבות הדירקטוריון. סמנכ"ל הכספים בחברה הוא **שומר הסף** של הון החברה, ועל כן התנהלותו צריכה להיות דוגמא ומופת לאחרים. אצלו מרוכזים המומחיות, הידע והבקיאות הפיננסית בכל הנוגע למשאביה של החברה, ומכוח החובה הנכבדת הזו נגזרת אחריותו הכבדה ממשא. תפקידו להביא את תמונת המצב המלאה בפני דירקטוריון החברה, תוך שמירה והקפדה יתרה על הצגת התמונה הפיננסית המלאה והמדויקת של החברה, שעל בסיסה אמור הדירקטוריון לקבוע את מתווה התנהלותה העתידי של החברה ולקבל החלטות מהותיות הנוגעות לפעילותה.

את הגושפנקה הסופית לאישור הדוחות הכספיים בחברה ולתזרימי הכספים קובע הדירקטוריון, וסמנכ"ל הכספים הוא הגורם המוסמך מקצועית ומי שאמון על הכנתם של אלו. משכך נשאלת השאלה, באם הדירקטוריון הינו זה שמחויב להיות בעל מחשבו"ף (מיומנות חשבונאית ופיננסית) והינו הגורם המחליט, האם זה ראוי להטיל אחריות פלילית על סמנכ"ל הכספים בשל קיומן של הפרות פליליות? מחד - סמנכ"ל הכספים הוא האוטוריטה המקצועית, והדירקטוריון סומך על מומחיותו ובקיאותו על כך שהנתונים הכספיים מובאים בפניו בדיוק מרבי. מאידך, לעיתים נמצא ה-CFO בקונפליקט בלתי אפשרי לפיו ישנה דרישה של בעל השליטה או של המנכ"ל ל"יפות" את הדוחות הכספיים וליצור מצג שואו לגבי מצבה הפיננסי של החברה. מנגד חלה על סמנכ"ל הכספים חובת אמון הן כלפי הדירקטוריון בפניו מובאים הדוחות לאישור והן כלפי ציבור בעלי המניות, שמצבה הפיננסי של החברה קריטי עבורם.

המלצתנו לסמנכ"ל הכספים, במצב דברים זה, הינה **להתפטר מתפקידו ולהימנע ממעילה באמון הדירקטוריון ובעלי המניות**, ובכך להימנע מהסתבכות בחקירה הפלילית, גם במחיר אובדן משרתו. במצב דברים שלפיו אין הקפדה יתרה על כך שכל חברי הדירקטוריון יהיו בעלי מחשבו"ף, ושבחירתם נעשית לאו דווקא מתוך שיקול לים ראויים של טובת החברה, ודוחות כספיים מאושרים על ידם, בלא הבנה מהותית של תוכנם ומהותם והשפעתם על החברה, הופך סמנכ"ל הכספים להיות למעשה "שומר הסף" המרכזי והמהותי ביותר בחברה. מירב האחריות רובצת לפתחו, שכן הידע והבקיאות מצויים אצלו. נוצרת דיפרנציאציה מבחינת מאזן כובד האחריות בחברה באופן לא מידתי לרעתו של סמנכ"ל הכספים, ולעיתים שלא בצדק. משכך, יש לאיין את מאזני האחריות בכך שהליך אישור הדוחות והפיקוח הפיננסי יהא אצל מי שאמון על פי חוק על אלה - אצל הדירקטוריון, ומרכז הכובד ירד מסמנכ"ל הכספים, לפחות באופן כזה שיהא פיצור נטל אחריות ראוי ונכון. דבר זה יתאפשר אך ורק אם תהא הטמעת חשיבות מעמדו ואחריותו של הדירקטוריון בחברה.

עו"ד עדי ניב סיעה בכתיבת המאמר



עו"ד רפאל יולזרי

נדל"ן

מחלקת ליטיגציה

תמ"א 38 - התמודדות עם הדייר הסרבן

ביום 14 באפריל 2005 אישרה הממשלה את תוכנית המתאר הארצית לחיזוק מבנים קיימים בפני רעידות אדמה - תמ"א 38. התוכנית קובעת הסדרים תכנוניים שונים, שמטרתם העיקרית "שיפור מבנים וחזיקום לצורך עמידותם בפני רעידות אדמה" ונועדה לאפשר חיזוק מבנים שאינם עומדים בדרישות התקן לעמידות מבנים ברעידת אדמה.

ככדי ליצור תמריץ לחיזוק המבנים, מאפשרת תמ"א 38 לקבל היתרי בנייה לחיזוק מבנים וגם לתוספות בנייה, תוך קבלת הקלות מס ופטורים משמעותיים. תוספות הבנייה מאפשרות לבעלי הדירות פתרון ראוי למימון חיזוק המבנה. בפועל, מרבית הבתים שבהם ייבנו דירות חדשות יחזקו ע"י התקשרות הדיירים עם יזם חיצוני שיהיה אחראי להיבטים החוקיים והסטטוטוריים כגון קבלת הסכמת הדיירים וטיפול בקבלת היתר בנייה מהוועדות המקומיות לתכנון ובנייה. בדרך כלל היזם יהיה אחראי גם על הבנייה בפועל ויישא במימונה, כשבתמורה לכך יקבל מבעלי הדירות את הדירות החדשות שבנה מכוח תמ"א 38. בחוק המקרקעין (חיזוק בתים משותפים מפני רעידות אדמה), תשס"ח - 2008 נקבע כי דרוש רוב של בעלי הדירות בבית המשותף לביצוע פרויקט של תמ"א 38. כתוצאה מכך נולדה **תופעת הדייר הסרבן**. המציאות מלמדת, שבכל בניין טיפוסי קיים לפחות דייר אחד שמנגד לחיזוק הבניין, הסיבות להתנגדות הינן רבות ומגוונות: לעיתים עקב הרעש והאבק שעבודות החיזוק גורמות, לעיתים עקב חוסר הנרחות הנגרמת ולפעמים - ללא כל סיבה עניינית. מאליה עולה השאלה **האם אותו דייר סרבן יכול למנוע משאר דיירי הבניין לממן את הבניין מפני רעידות אדמה?**

בפסק-דין שניתן אך לאחרונה בבית המשפט המחוזי בחיפה (ע"א 899-03-09) נקבע תקדים חשוב, שעשוי למנוע מדייר סרבן או ממיעוט דיירים סרבנים למנוע או לעכב את שאר הדיירים מלבצע עבודות לחיזוק הבית המשותף מפני רעידות אדמה לפי התוכנית. פסק-הדין עסק בחמישה בעלי דירות שעתרו למפקחת על בתים משותפים בדרישה שתפעיל את סמכותה ותקבע, כי למרות התנגדותם של שלושה בעלי דירות, יהיו חמשת בעלי הדירות (שהיו רוב בעלי הדירות בבית המשותף) רשאים להתקשר בחוזה לביצוע עבודות ברכוש המשותף, הכוללות עבודות לחיזוק הבית המשותף מפני רעידות אדמה לפי תמ"א 38, בתמורה לקבלת כל זכויות הבניה לשם בניית שתי דירות מגורים נוספות בבית המשותף, שתהיינה בבעלות הקבלן. המפקחת דחתה את התביעה על הסף ובעלי הדירות הגישו ערעור לבית-המשפט המחוזי בחיפה.

בית-המשפט קבע, כי לא בנקל יקבל המיעוט המתנגד סעד של מניעה, שכן זכויות הקניין של המיעוט לא תוכלנה לגבור על הזכויות הקנייניות של הרוב, ולמפקח על רישום המקרקעין לא תהיה עילה לדחות בקשתו של הרוב לכפות על המיעוט את ביצוע עבודות החיזוק ובניית הדירות הנוספות לשם מימון עבודות החיזוק, חרף הפגיעה הנגרמת לזכותו הקניינית של המיעוט.

עוד נקבע, כי כל עוד נשמר השוויון בין בעלי הדירות וכי הרוב פועל בתום לב ובמסגרת הנוסחאות הקבועות בחוק, הרי שבקשתם תאושר וכי המתנגדים (המיעוט) יוכלו לקבל, לכל היותר, פיצוי כספי אם זכויות הקניין שלהם נפגעו. לנוכח הדברים שלעיל, נראה כי **תם עידן הסרבנים והחל עידן החיזוקים**.



עו"ד שלומית לביך

מחלקה מסחרית

שימוש במילות מפתח שהן סימני מסחר של מתחרים

חלק גדול מן הפירסום על גבי רשת האינטרנט כיום מתבצע במסגרת מנועי חיפוש, בשיטת מילות מפתח: בתהליך החיפוש מופיעים, לצד תוצאות החיפוש, מסרים פרסומיים ("קישורים ממומנים"). מסרים אלה מבוססים על מילות מפתח אותן הקליד הגולש, הרלוונטיות לשירות או למוצר אותו מעוניין המפרסם למ- כור. מנוע החיפוש מעמיד למכירה את מילות המפתח למפרסמים, כאשר התשלום הינו בגין כל הקלקה (Click) של גולש על הקישור הממומן.

שאלה מעניינת העולה מעת לעת לדיון הינה, האם רשאי מפרסם לרכוש פרסום לפי מילות מפתח, שאינה אלא שמו המסחרי של מתחרה? כך, כאשר יקיש גולש במסגרת החיפוש את אותו השם המסחרי של המתחרה, תעלה בעמוד התוצאות מודעת הפרסומת של אותו מפרסם. אין ספק כי מדובר בפירסום אפקטיבי, ממוקד ומפולח; ואולם האם הדבר מהווה שימוש שלא כדין בסימן המסחר?

סוגיה זו עלתה לדיון בבית המשפט המחוזי בתל אביב ונדונה בפסק דין של כב' השופט מגן אלטוביה, בתביעת חברת "מתאים ל"י" כנגד "קרייזי ליי" ו-Google. "קרייזי ליי" רכשה מ-Google מילות מפתח המוגנות בסימני מסחר שבבעלות "מתאים ל"י". כאשר הוקלדו מילים אלה ע"י גולשים במנוע החיפוש, עלה במסגרת הקישורים הממומנים מסר פרסומת של "קרייזי ליי" שהפנה לאתר האינטרנט שלה.

בית המשפט קבע, כי "מתאים ל"י" לא הוכיחה שנעשה שימוש שלא כדין בסימן המסחר שלה, או כי הנתבעות התעשרו שלא כדין כתוצאה מן השימוש בו בדרך האמורה. בין יתר הנימוקים, ציין בית המשפט, כי השימוש בסימן המסחר

לא גרם להטעיית הלקוח, כל עוד לא הופיע במסר הפרסומי עצמו או בפרסום אחר מטעם "קרייזי ליי", באופן שעלול היה לגרום לצופה לסבור בטעות כי היה קשר בין המותג "מתאים ל"י" למוצרי "קרייזי ליי".

השופט השווה אסטרטגיית פרסום זו לתליית שלט ובו פרסומת לחנות נעליים א' בדרך המובילה לחנות נעליים ב' וקבע כי אין הצדקה למנוע פרסום מסוג זה: "גם אם התנהלות זו מקנה יתרון מסוים למשיבה 1, הרי שמול הצורך בשמירה על קנייני הרוחני של המבקשות, קיים צורך בשמירה על תחרות ונגישות הציבור למידע באשר הוא, צורך זה מטה הכף לקבוע כי יתרון האמור שלכאורה נוצר למשיבה, אינו עולה כדי יתרון פסול הבא בגדר הפרת סימן מסחר".

אנו סבורים כי יש לתמוך ברציונל ובנימוקים של פסיקת בית המשפט. ראוי להתייחס אל ציבור הגולשים כאל ציבור מודע ואינטימי, כאשר יש להניח כי הגולש הסביר לא יתבלבל אם יחזה בפרסומים של חברה מסוימת, גם אם כיוון במילות החיפוש שלו לחברה אחרת. אדרבה: הפרסום בדרך זו יחשוף בפני הגולש מידע אודות מתחרים אשר עשויים להעניק לו את אותן השירותים או המוצרים אשר ביקש, בתנאים אטרקטיביים יותר עבורו, ובכך יצא הציבור נשכר. זאת, כל עוד התחרות הינה במסגרת הוגנת, וכאשר השימוש בסימן המסחר אינו מטעה את ציבור הצרכנים או נועד להפיק יתרון פסול, שלא כדין, על חשבון המתחרה.



עו"ד רם תורן

מנהל המחלקה המסחרית

חוק האותיות הקטנות: החוזה אחיד, יחסי הכוחות לא!

מי מאתנו אינו נדרש לחתום על הסכמים שונים לצורך התקשרות עם חברות הסלולר, מוסדות הוראה למיניהם, מכללות, חברות ביטוח, הלוואה בבנק וכיו"ב. התקשרויות אלו נעשות בדרך כלל באמצעות החוזה האחיד, אשר הינו חוזה שתנאיו נקבעו מראש ע"י צד אחד (הספק או נותן השירות), מנוסח על ידו ומותאם לאינטרסים שלו. החוזה האחיד מודפס, על פי רוב, בדפוס צפוף, לוקה בשקיפות מועטה באופן שלצרכנים אין כל אפשרות להתעמק בפרטים וגם לא לשנות משהו בנוסח שבו. אין ספק שבמצב כזה נמצאים הצרכנים בעמדה נחותה מבעל העסק, מצב שאין דומה לו בעולם העסקים, שכן בדרך כלל שני הצדדים לעסקה הם אלה הקובעים יחדיו את סעיפי ההסכם עליו הם חותמים.

חוק החוזים האחידים בא לרפא את אי השוויון שבין הספק ללקוח מבחינת המיומנות, המידע וכושר המיקוח, ונועד להגן על ציבור הלקוחות מפני אותם תנאים מקפחים שבחוזה האחיד. בין היתר נקבע בחוק כי -

- כל תנאי מקפח יהיה ניתן לביטול ע"י בית הדין לחוזים אחידים או בית המשפט.
- נקבעו "חזקות קיפוח" דהיינו, חזקה כי אם נכלל בהסכם תנאי שכזה, הרי התנאי מקפח את הלקוח ועל כן הנטל להוכיח כי התנאי אינו מקפח מוטל על כתפי הספק. לדוגמה: תנאי המקנה לספק זכות בלתי סבירה לבטל, להשעות או לדחות את ביצוע החוזה, או לשנות את החיובים המהותיים בו, כמו גם תנאי השולל או מגביל את זכות הלקוח להשמיע טענות מסוימות בערכאות משפטיות או זכותו להיזקק להליכים משפטיים. מחיר העסקה או השירות אינם תנאי מקפח.
- ספק רשאי לפנות בבקשה לבית הדין לחוזים אחידים ולבקש אישורו כי אין תנאי מקפח בחוזה האחיד שלו.
- במטרה לעודד ספקים לפנות ולקבל אישור מבית המשפט נקבע, כי במשך תקופת האישור לא תישמע טענה בבית הדין כלפי אותו ספק שקיבל אישור שיש בחוזה שלו תנאי מקפח. תוקפו של האישור ייקבע ע"י בית המשפט, אך בכל מקרה יהיה לא יותר מ-5 שנים.

צעד נוסף ומשמעותי לטובת איזון הכוחות בין הצדדים לחוזה נעשה לאחרונה עם תיקונים בחוק החוזים האחידים ובחוק להגנת הצרכן, שיכנסו לתוקפם ב-1.1.2011. התיקון בכל אחד מהחוקים מכונה "חוק האותיות הקטנות" משום שהוא מחייב את החברות להציג באופן בולט את הפרטים החשובים שמתחבאים בחוזים חד-צדדיים אלו. התיקון דורש מבעל העסק לציין בראש החוזה באופן בולט את הסעיפים העיקריים והמחייבים של החוזה - תנאי תשלום, תנאי ביטול העסקה, תנאי האחריות ועוד.

עוד נקבע, כי שר האוצר יקבע סוגי עסקים מסוימים שיהיו חייבים לציין כבר בראש החוזה האם החוזה נבדק ע"י בית דין, האם קיבל אישור ומה תוקפו.

אין ספק שהשינוי הינו לטובת הצרכנים, אך יש לזכור כי עדיין נותרה המלצתנו לעיין היטב בחוזה המוצע, לסמן את הסעיפים הבלתי ברורים או מעורפלים שבו ולבקש הסבר מתאים.

שולה הרשקו, לשעבר פקידת שומה ברשות המיסים, סיעה בכתיבת המאמר



שולה הרשקו

מחלקה מסחרית (מומחית מט)

המסגרת הראויה לפעילות העסק – יחיד? חברה?

עוד בטרם יפתחו שעריו של העסק ולעיתים אף במהלך פעילותו השוטפת של העסק הקיים, רצוי ואף מומלץ כי בעל העסק ייתן דעתו על הדרך שבה יתאגד: האם יתנהל ידווח יחיד עצמאי או שמא במסגרת חברה בע"מ. להלן יוצגו היבטים שיש לחשוב עליהם לפני קבלת ההחלטה:

- עלויות שוטפות של ניהול ספרי החברה לעומת ניהול ספרי העסק היחיד** - בעסק שאיננו חייב בניהול הנהלת חשבונות כפולה תהיה הקמת החברה נטל נוסף בעלויות שכן עלות הנהלת החשבונות יקרה יותר ובנוסף יש להעסיק רו"ח שיבקר את ספרי העסק ויגיש מאזנים לרשויות המס.
- נטל המס** - חשיבות רבה יש למדיניות בה ינקוט בעל העסק בשאלה האם הרווחים יושקעו בעסק או שהמדיניות הינה למשוך אותם.
- מס הכנסה** - עצמאי יחיד משלם מס הכנסה בשיעורים מדורגים עד 45% מקסימום כיום כאשר השיעור ילך ויפחת עד שנת 2016 לשיעור של 39%. בעלי הכנסות גבוהות יחויבו במס שולי על עיקר הכנסותיהם בשיעור זה. בחברה לעומת זאת, המס הינו בשיעור אחיד ועומד כיום על 25%. גם במקרה זה שיעור המס ילך ויפחת מידי שנה עד לשנת 2016 לשיעור של 18%. חברה המחליטה לחלק את רווחיה כדיבידנד לבעלי השליטה בה תחויב במס על הדיבידנד בשיעור של 25%. סך כל המס שישולם מרווחי החברה עד וכולל המס של בעל השליטה הינו 43.75% והוא ילך ויפחת בהתאמה עד שנת 2016 שאז יסתכם בשיעור של 38.50%.
- ביטוח לאומי** - עצמאי יחיד חב דמי ביטוח לאומי ומס בריאות בשיעור של 16% מהכנסותיו עד לתקרה מסוימת, כאשר כמחצית מהוצאה זו תוכר לו בניכוי במס הכנסה. לעומת זאת חברה איננה חייבת בדמי ביטוח לאומי ומס בריאות כלל. יחד עם זאת, מאז שנת 2008 חלה חובת תשלום דמי ביטוח לאומי ומס בריאות על הסכום שיוחלקו כדיבידנד העולים על 25% מהשכר הממוצע במשק.
- נראה, אפוא, כי תיקוני החקיקה במהלך השנים האחרונות הן במס הכנסה והן בביטוח לאומי מותירות מרווח צר מאוד לשיקולי הכח דאיות אם הם מתבססים אך ורק על נטל המס.**
- גורמים נוספים העשויים לסייע להחלטה בסוגיה זו הינם היתרונות שיש לכאורה לעסק המאוגד כחברה - לדוגמא -**
 - התייחסות רשויות המס לדוחות החברה המבוקרים ע"י רו"ח בהתאם לכללי חשבונאות מקובלים הינה אמינה יותר מאשר לעסק עצמאי אשר איננו מחויב בביקורת כזו.
 - הפסדי העסק ניתנים לניצול ללא הגבלת זמן לעומת העסק העצמאי שבו יוגבל הקיזוז כל עוד בעל העסק חי וקיים.
 - פסילת ספרי העסק אצל היחיד מעלה את שיעור המס שישולם ע"י היחיד כבר באותה שנת הפסילה ומכניסה את העסק לביקורת מעמיקה אצל רשויות המס אשר היקפה מתפרש למספר שנות מס. חברה שנפטלה ספריה תוכל להמשיך את העסק החי במסגרת הקמת חברה חדשה, ללא שיופעלו על החברה החדשה הסנקציות של החברה שספריה נפסלו.
 - בחברה יכול בעל השליטה למשוך משכורות גם כאשר החברה בה פסדים ולנצל את נקודות הזיכוי והניכויים המגיעים לו.
 - לנוכח האמור, ראוי לבחון כל מקרה לגופו בטרם תתקבל החלטה וזאת על פי המכלול הרחב של הפרמטרים המאפיינים את העסק.



עו"ד בנג'י לבנטל

מחלקת ליטיגציה

בית המשפט הכלכלי - מהפיכת הליטיגציה המסחרית

במשך שנים נשאלה השאלה: כיצד שופט יכול להכריע בו זמנית בתביעה הנוגעת לאחריות פלילית ברצח, ברשלנות רפואית וב-תאונות דרכים, ובמקביל - להכריע בסוגיות כלכליות סבוכות, כגון: האם בחברה התבצע עושק בעלי מניות המיעוט או האם דילול של מניות מכל סוג שהוא נעשה בניגוד להסכם המייסדים, תקנון החברה או לפי הדין (ואלו דוגמאות לסוגיות שאינן סבוכות במיוחד). בקרב ציבור עורכי הדין יש, על פי רוב, הקפדה והפרדה מובנית לפיה - עורכי דין המתמחים למשל בליטיגציה מסחרית מורכבת ייצגו לקוחות בתיקי סכסוכים מסחריים כלכליים, ולא יעסקו, במקביל, בייצוג לקוחות בתאונות דרכים או ברשלנות רפואית.

לא פעם נמצאנו עומדים מול שופט, או הרכב של שופטים, מכור בד ככל שיהיה, ומנסים להסביר ברמת הפשטה בסיסית ובאנלוגיות לתחומי חיים אחרים, כיצד מהלך של הקצאה ודילול של מניות בחברה יכול לעלות כדי עושק בעלי מניות המיעוט, או מהו רכיב של "הוצאות הנהלה וכלליות" בדו"ח כספי, וכיצד רכיב זה מהווה כר פורה להעמסה והסתרת הוצאות של כספים בניגוד לדין או בניגוד לתקנון / סמכות מנהלי החברה. הבשורה החדשה היא כי לא עוד בשבועות האחרונים נתבשרנו כי לאחר מאמצים של שנים רבות (כולל של הוועדה לבחינת קוד ממשל תאגידי בישראל) מצא המ-חוקק לנכון לשים קץ למצב אבסורדי בבתי המשפט, ואישר תיקון לחוק אשר קבע הקמת מחלקה כלכלית חדשה ונפרדת - בשלב זה בבית המשפט המחוזי בת"א בלבד - אשר תפעל בלעדית בכל הנוגע לעניינים כלכליים שהוגדרו בחוק. מחלקה זו תדון אך ורק בעניינים כלכליים מוגדרים הקשורים לחברות פרטיות וציבוריות כאחד, ויכנה בה שופטים מקצועיים וייעודיים, הבקיאים בתחומי החברות וניירות ערך. מחלקה זו צפויה להתחיל לפעול כבר בחודש דצמבר 2010.

בית המשפט הכלכלי החדש לא צפוי לדון בכל הסוגיות הכלכליות האפשריות שעולות בסכסוכים בין צדדים. כך למשל, לא יידונו הליכי הבראת חברות, סוגיות הרמת מסך (שהינה משנית לתביעה שלשמה מבוקש להרים המסך) או עניינים כלכליים בידי משפחה (שימשיכו להתדיין בהם בבתי המשפט לענייני משפחה). אולם בצד זאת, התחומים הרבים שנכנסו תחת סמכותו של בית המשפט הכלכלי, כגון זכויות וחובות של בעל מניות בחברה, השקעות משותפות בנאמנות, עיסוק ביעוץ השקעות ועוד, צפויים לשנות מן הקצה אל הקצה את אופן ניהול התיקים בבית המשפט, הן משלב קדם משפט, בו בית משפט מומחה בתחום יכול להביא את הצדדים לפתרונות ריאליים מתוך הבנה, ולא מתוך ניסיון לכפות פשרה חסרת קשר עם המלכוד התאגידי, וכלה בפסקי דין כלכליים אחידים, שישקפו וינתחו נכונה את פעילות הממשל התאגידי מחד ואת זכויות הגורמים המתאגדים או הבאים במגע עם התאגידי - מאידך. מעתה - לא עוד פסקי דין עם תוצאת אבסורד, אלא כאלו שמשקפים את שאמור להיות בממלכת העולם התאגידי.

אין ספק שהבשורה החדשה, המבוססת בחלקה על המתכון המורח של בתי המשפט לחברות במדינת דלאוור בארה"ב, מהווה משב רוח מרענן שכולם ירויחו ממנו: המתדיינים, עורכי הדין והשופטים. כמי שעוסקים מדי יום בתביעות כלכליות מורכבות, בין מצד חברות ובין מצד בעלי מניות, אין לנו אלא לברך על כך.

כתבה נרחבת בנושא
פורסמה במוסף
TheMarker



עו"ד נעמה זריכבנד

שותפה מנהלת

דיני זכויות

המדריך למזכה ולזכייין

זכיינות הינה שיטת מסחר לפיה חברה מזכה (נותנת הזיכיון) מעדיקה לאדם פרטי או לחברה אחרת (מקבל הזיכיון), תמורת תשלום, להשתמש במוטג שבבעלותה ובמוניטין שצברה, למכירת מוצרים ושירותים. על מקבל הזיכיון לפעול בהתאם לסימני המסחר וההיכר של נותן הזיכיון ובתמורה עליו לשלם לנותן הזיכיון עמלה. בדרך כלל הסכם זיכיון מלווה בסיוע בהקמת הסניף, הדרכת הצוות ועזרה נוספת מצד החברה המזכה. אף לאחר הקמת הסניף, החברה המזכה ממשיכה לגלות עניין בזכייין, לסייע בנייהול העסק ולפקח עליו. להלן יוצגו עצות המבוססות על ניסיונו הרב למעניקי הזיכיון ולזכיינים:

המזכה:

- רכוש את הנדל"ן שבו ימוקם הזכייין או למצער שכור הנדל"ן ואל תותיר הנושא לטיפול הזכייין.
- וודא שנקבע בהסכם שרשימת הלקוחות שייכת לך באופן בלעדי ולא לזכייין.
- אל תאפשר לזכייין לסטות מהנהוג והנדרש מיתר הזכיינים.
- עמוד על כך שהזכייין אישית ימלא חובותיו לפי ההסכם ולא יורשה להמחות זאת לכל גורם אחר, לרבות קרוב משפחה, אלא באישור מראש ובכתב.
- קבע תקופת מינימום לזיכיון ואפשרות הפסקה בכל עת.
- קבע מראש שהזכייין יהא רשאי לעבוד מול ספק מורשה בלבד, אשר עובד מול כל הרשת. כך תוכל הרשת כולה לזכות בהנחות.
- עשה את המוטל עליך לפי החוזה, ואל תעלים עין מהפרות שנתות על ידי הזכייין.

הזכייין:

- וודא שניתנה לך זכות בלעדיות בתחומי האזור של הזיכיון - שאם לא כן הרשת עלולה לפתוח חנות נוספת במורד הרחוב באופן שישפגע בהיקף הלקוחות.
- נסה לקבל זיכיון ללא הגבלת זמן ובמקרה של הגבלה נסה לקבל תקופות אופציות נוספות ללא עלויות נוספות או במחיר שיקבע במעמד החתימה. הקפד שהתקופה הראשונה תהא מספיקה בכדי להחזיר את ההשקעה הראשונית ברכישת הזיכיון והקמת החנות.
- נסה לשמור לעצמך את האפשרות לעבוד מול ספקים מתחרים לאלו שמוכתבים ע"י הרשת - כך תוכל לחסוך בעלויות, לקבל הנחות משמעותיות, ולמכור מוצרים המשמשים לשם הזיכיון במחירים טובים יותר.
- אם התמלוגים שמשולמים בזיכיון מבוססים על הכנסות - קבע שיעור סף מינימום שרק מעליו משולמים תמלוגים על מנת להימנע משחיקת הרווח הגולמי.
- נסה לקבוע זכות וטו על שינויי מדיניות ברשת אשר יש בהם כדי להשפיע מעשית על המחזור של המכירות או על הרווח התפעולי.
- השתדל להיות אתה השוכר (או רוכש) את הנדל"ן, כך שאם יסתיים ההסכם עם המזכה תוכל להתקשר עם מזכה אחר, באותו המקום.
- נסה להתעקש שרשימת הלקוחות שייכת לך וכך אם יסתיים הקשר עם המזכה - תוכל ליהנות ממנה באופן עצמאי או להביאה כ"נדונה" למזכה אחר.



עו"ד גדעון פישר

יו"ר מגבית ויצו ישראל

מיסוי עמותות



תנועה ציונית בינלאומית לנשים מתנדבות
לשיתוף חברה בישראל

פטור ממס לעמותות

התיקון החדש מבורך בהחלט,
אך יש לפעול גם להקלה בפרוצדורה
בעת שחרור הטובין בפועל

לאחרונה התקבל בכנסת תיקון לחוק המכס, הבלו ומס הקניה (ביטול פטור מיוחד), התשי"ז - 1957 (להלן: "החוק"). בתיקון לחוק נקבע, כי מוסד ציבורי שמטרתו הציבורית הינה סעד או בריאות, יש בידו אישור מרשם העמותות או מרשם ההקדשות על ניהול תקין לגבי שנת המס שבה הוא מייבא טובין, פועל שלוש שנים לפחות ומייבא טובין שנתרמו לו ללא תמורה כלשהי המיועדים לחלוקה ללא תמורה למחוסרי יכולת או לפעילותו השוטפת של המוסד, פטור ממס, מבלו וממס קניה טובין.

בהצעת החוק נכתב, כי בוועדת הכספים של הכנסת הוסכם עם רשות המסים שבמקביל לקידום הליכי החקיקה המוצעים יתקין שר האוצר צווים שתכליתם לפטור טובין כאמור גם ממס ערך מוסף. כמו כן, הוצע שבצו תעריף המכס והפטורים ומס קניה על טובין, התשס"ז - 2007, ייקבעו תנאים נוספים לקבלת פטור ממסים על טובין כאמור, ובהם מגבלות על סוגי הטובין שהיו פטורים ממסים - ציוד רפואי, ציוד לנכים, ביגוד והנעלה, כאשר שווי הטובין מוגבל עד ל- 2 מיליון ₪ לשנה ומספר המשלוחים שבהם יגיעו הטובין לישראל יוגבל לארבעה לשנה. וועדת הכספים של הכנסת השאירה לשיקול דעתה של רשות המסים כיצד לפטור גם ביגוד והנעלה, מבלי שהדבר ינוצל לרעה על-ידי עמותות.

לוועדת הכספים של הכנסת לא הוגשה הערכת משרד האוצר לגבי העלות התקציבית של החוק, אך מכיוון שהממשלה נתנה הסכמתה לתיקון לחוק, אין המדובר בהצעת חוק תקציבית, כהגדרתה בחוק יסוד: משק המדינה. רשות המסים התחייבה בנוסף, כי במידה ותתקבל תרומה של מכשיר רפואי שערך עולה על 2 מיליון ₪, היא תשקול בחיוב להעניק לו פטור בדרך של תיקון הצו ואישור חריג לפטור ממס של סחורות.

כמי שעומד בראש מגבית ויצו ישראל ומכיר מקרוב את החשיבות שבפטור זה, אין לי אלא לברך עליו ולשבחו. מדובר בתיקון חשוב ביותר, שייטיב רבות לעמותות, אשר סבלו מהמשבר הכלכלי הגדול יותר מכל מגזר אחר. העמותות, אשר רובן ככולן חרטו על דגלן סיוע לנזקקים, ובמיוחד אלו העוסקות בסיעוד ובריאות אשר נתקלות פעמים רבות בקשיים וחסימים של מכס ומסים גבוהים על סחורות שנתרמו להם מחו"ל, יזכו כעת לעבור במסלול הירוק.

בעניין זה חשוב לציין שמטרתו המבורכת של המחוקק תובטח אם הפרוצדורה המסורבלת בעת קבלת התרומה תשתנה, באופן שבמקום שהעמותות ידרשו לקבל בעבור כל משלוח שמגיע לארץ שני אישורים שונים, אחד ממשד התמ"ת והשני ממשד הרווחה, יאלצו העמותות לפעול מול משרד ממשלתי אחד בלבד. **זה יהיה המסלול הירוק האמיתי.**

הובלה ושותפות בעזרה לזולת - מהותיים וחשובים ביותר להטמעת מיומנויות וערכים לחיים בטוחים ויצרניים בחברה הישראלית. הפטור שנקבע בתיקון לחוק, בתוספת הקלה פרוצדוראלית מתאימה כאמור לעיל, בהחלט יסייעו לעמותות להמשיך בעשייה הנרחבת והמבורכת למען הקהילה.

מבזקי משפט



לקט מפעילותינו המשפטית

▲ **בג"ץ**, בראשותה של הנשיאה דורית ביניש קבע לאחרונה, כי משרד התרבות והספורט ישלם בגין כל הפעילויות שביצעו מורסדות תרבות כגון 'הבימה', 'תיאטרון החאן' ואחרים באמצעות עמותת 'אמנות לעם' בשנים 2008 - 2009. כמו כן נקבע שימונה חשב שיבדוק ויכריע כמה כספים נוספים ישלם משרד התרבות והספורט לעמותה ישירות בגין הוצאותיה באותן השנים, לרבות בגין פעילויות תרבות שבוצעו בזמן מבצע 'עופרת יצוקה'. את העמיתה ייצגו עוה"ד **בנג'י לבנטל** ו**רם תורן**.

▲ השופט ד"ר **עמירם בנימיני** מביהמ"ש המחוזי בת"א החזיר לאחרונה את סכסוך היהלומים בין חברת I.D.O Diamonds Inc. ופי.די.די יהלומים בע"מ לבורר, השופט **(בדימוס) אמנון סטרשנוב**, לנוכח גילויין של ראיות חדשות שיש בהן, לכאורה, כדי לשנות את פסק הבורר המקורי מיסודו. לטענת תאגיד היהלומים I.D.O Diamonds Inc, המיוצג ע"י עוה"ד **גדעון פישר וארז יצחקי**, נתגלו ראיות חדשות שלא היו ברשותו בעת מתן פסק הבורר המעידות על כך שעדים מטעם פי.די.די יהלומים, שיקרו בתצהיריהם והעידו עדות שקר בפני הבורר סטרשנוב.

▲ ביהמ"ש המחוזי בחיפה דחה ערעור שהגישו 8 תושבי השטחיים על ההחלטה לדחות תביעתם על סך 4.5 מיליון ₪ כנגד חברת תרבותית רה"ן בטענה כי סופקו להם שתילים פגומים. החברה יוצגה ע"י עוה"ד **בנג'י לבנטל** ו**רועי גאליס**.

▲ סגנית נשיא בית המשפט המחוזי בת"א, **השופטת ורדה אל-שיך**, אישרה את מכירתו של בית ראשוני פועלי ציון ברחוב ברנר 14 בתל-אביב בו פעלה ספריית היידיש, תמורת סך של **8.8 מיליון ₪**. הבניין עמד למכירה לאחר מחלוקת משפטית ממושכת. עוה"ד **גדעון פישר** כיהן בתפקיד **מפקד עמותת הספרייה ע"ש י.ל. פרץ**. עוה"ד **ארז יצחקי** סייע בהליך המכירה.

▲ **מבקר המדינה, מיכה לינדנשטראוס, העניק צו הגנה זמני נגד פיטורים למנכ"ל עיריית אלעד, יגאל גואטה**. מנכ"ל העירייה מיוצג ע"י עוה"ד **גדעון פישר ורפי יולזרי**. מבקר המדינה קבע שעיריית אלעד לא תנקוט כל הליך ליישום ההחלטה לפטר את יגאל גואטה, אשר יישאר בתפקידו, ושהעירייה לא תפגע בזכויותיו, בתפקידו, ובמעמדו בכל דרך אחרת, עד למתן כל צו או הוראה אחרת על ידו.

▲ עוה"ד **רם תורן ורפי יולזרי** מייצגים מספר זכיינים של רשת 'סבארו' בהתמודדות עם המשבר של הזכיין הראשי (טקדן), וזאת לנוכח אזהרת סבארו העולמית לפיה חברת טקדן נתבעה לדין בארה"ב בשל כך שהזיכיון שניתן לה עומד להתבטל.

▲ נדחתה תביעת מלון ענבל בירושלים ("לרום" לשעבר) כנגד החברה הבינלאומית, Multiwal B.V, המייצרת ומשווקת מחיצות אקוסטיות לאולמות כנסים בארץ ובעולם. בית המשפט קבע, כי יצרן לא יהיה אחראי לכשלים וליקויים של קבלן שנטל על עצמו לבצע פרויקט התקנה של מחיצות אקוסטיות באולם כנסים מפואר. התובעת חויבה בתשלום שכ"ט עו"ד בסך 80,000 ₪ + מע"מ. את החברה ייצג עוה"ד **בנג'י לבנטל**.

▲ רשות שדות התעופה עתרה באמצעות עוה"ד **נעמה זר-כבוד ובנג'י לבנטל** לבית המשפט המחוזי בפתח תקווה בדרישה לביטול חלקי של הסכם שכירות ביחס לכ- 40 דונם עם קיבוץ מעוז חיים ובדרישה להשבה ופיצוי על סך של כשני מיליון ₪. לטענת הרשות, הקיבוץ ניסה להשכיר לה שטחים שאינם בבעלותו ולגבות בגינם כספים שלא כדין.



הרצאות, כנסים ומאמרים

▲ עו"ד **גדעון פישר**, המכהן כחבר הנהלת בית הדין לבוררות של לשכת המסחר הבינ"ל ויו"ר וועדת הבוררות הבינ"ל, ICC ישראל, הרצה בפני סגל הפיקוד הבכיר של שירות בתי הסוהר (שב"ס) במסגרת הכשרת סגל הפיקוד הבכיר של השב"ס בנושא יישוב סכסוכים בינלאומיים באמצעות בוררות, גישור ומו"מ. ההרצה התקיימה בהשתתפות בכירים בשירות בתי הסוהר וביניהם **רבי-גונדר בני קניאק, נציב בתי הסוהר**.

▲ עו"ד **פנינה גיא** הנחתה את הפאנל שעסק ב"קלקולים של הון ושלטון" בכנס של לשכת המבקרים הפנימיים בישראל. בפאנל השתתפו, בין היתר, העיתונאי מיקי רוזנטל, ניצב בדימוס יוסי סדבון וח"כ פרופ' אריה אלדר.

▲ עו"ד **בנג'י לבנטל** הציג ליחידה הבינלאומית לכלכלה של הבנק העולמי IFC - International Finance Corporation - World Bank Group סקירת עדכונים וחיידושים משפטיים עבור מהדורת שנת 2011 של כתב העת המקצועי של הבנק - IFC Doing Business - Measuring Business Regulations בתחום אכיפת חוזים מסחריים.

▲ עו"ד **ארז יצחקי** הרצה ביום עיון בנושא "הוצאה לפועל הלכה למעשה" שהתקיים בלשכת עורכי הדין עבור פורום עורכי הדין הצעירים. נושא ההרצה היה: "מותו של השטר - האומנם?". הרצאתו ניתנה במסגרת מומחיותו בתביעות שטריות ובניהול הליכי הוצאה לפועל.

▲ עו"ד **הילה צאירי**, סגנית יו"ר הוועדה לענייני משפחה בוועד מחוז ת"א בלשכת עוה"ד הנחתה פאנל בנושא אתיקה בדיני משפט חה בכנס השנתי מטעם ועד המחוז. הפאנל עסק בתפר שבין אתיקה לדיני המשפחה ועד כמה עוה"ד בתחום זה חשופים לבעיות אתיות. עו"ד **צאירי** הציגה דוגמאות בהם נתקלים עוה"ד העוסקים בתחום, כגון: הוצאת צווי הגנה כאשר אין אלימות בין בני הזוג, הגשת תביעות לשלום בית וכדומה.

▲ עוה"ד **ארז יצחקי, שלומית לברן ובנג'י לבנטל** פרסמו מאמרים מקצועיים במגזין 'עדיף - חדשות ומידע: ביטוח, פנסיה ופיננסים'. המאמרים עסקו, בנושאי ההתקשרות הנכונה עם הלקוח של העוסקים בתחום הפיננסי ובהתחדשות מקצועית.

▲ עו"ד **גדעון פישר**, יו"ר ועדת קשרי חוץ ויחסים בינלאומיים בלשכת עורכי הדין (מחוז ת"א והמרכז) אירח את עו"ד **דויד זסלובסקי**, שותף בכיר בפירמת עוה"ד Baker & McKenzie המונה 69 סניפים ב-60 מדינות ברחבי העולם, מעסיקה כ- 3,900 עו"ד, ונחשבת לאחת מפירמות עוה"ד הגדולות בעולם.

▲ עו"ד **פנינה גיא** הרצתה בנושא חשיפת דירקטורים לאחריות פלילית במסגרת מפגש מכון קסירר למחקר בחשבונאות בניהולו של פרופסור סוארי. המפגש כלל את צמרת רואי החשבון בארץ וה-CFO'S בישראל.

▲ עו"ד **בנג'י לבנטל** ישתתף בכנס המשפטנים הבינלאומי של ארגון AIJA שיתקיים השנה בדרום קרוליינה, ארה"ב. במסגרת הכנס צפוי עו"ד **לבנטל** להרצות ולקדם בירור סכסוכים משפטיים בישראל, תוך קידום שיטת המשפט הישראלית כשיטת משפט המשלבת בין המיטת המקובל והמשפט הקונטיננטלי.

▲ עו"ד **פנינה גיא** הרצתה בהשתלמות שופטים בנושא ועדות פסיכיאטריות מחוזיות. עו"ד **גיא** הציגה לשופטים סקירה מקיפה בנושא התנהלותן של וועדות פסיכיאטריות בתחום האשפוז הכפוי וסמיכויות הוועדה, תוך ניתוח מקרים שונים שנדונו בפסיקה, וזאת לנוכח ניסיונה הרב (למעלה מ- 20 שנה) כיו"ר ועדה פסיכיאטרית מחוזית.